

Svarsfil till remiss; Förslag till nya och ändrade föreskrifter och allmänna råd om energi och utsläpp från fastbränsleledning, dnr: 1694/2016

Svar mailas till remiss@boverket.se

Datum	2016-08-15
Remisslämnare	Mats Björs
Organisation	Swedisol
Kontaktperson	Mats Björs
E-postadress	Mats.bjors@swedisol.se
Adress	Box 190, 101 23 Stockholm

Remissvar

Avstår
Tillstyrker utan kommentar
Tillstyrker med kommentar
Avstyrker med motivering

(sätt kryss i vald ruta)

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

Författning – BBR avsnitt 9, BBR avsnitt 6, BEN, CEX eller BED	Paragraf/avsnitt	Konsekvensutredning (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
BBR avsnitt 9	<u>Kap 9.7 och 9.96</u> <u>Mätsystem för</u> <u>energianvändning</u>		För att det ska överensstämma med krav på verifiering.	Ändra till ordet ”verifiering” i istället för ”beräkning”
	Vägledningstexten till - Kap 9.7 Mätsystem för energianvändning		Det är inte meningsfullt att ha valfrihet i frågan om urskiljning av hushåll/verksamhetsel i förhållande till el för energianvändning. Mätsystemet ska ha en uppdelning som motsvarar uppdelningen i olika typer av aggregat som valts; ventilationsaggregat, varmvattenberedare, värmepump, kylanläggning etc. Det är enkla uppdelningar som underlättar verifieringen genom att minska på behovet att uppskattningar i frågan om fördelning. Tänk på att ett givet mätsystem också har ett nyttovärde genom byggnadens livstid.	Ordet ”bör” ändras till ”ska”
	Generellt intryck		Justeringarna i kap. 9 som föreslagit känns rimliga av klarhetsskäl. Kravnivån och strukturen har i princip inte ändrats, men framtagning av BEN 1 innebär att man har fått tydliga projekteringsförutsättningar som givetvis leder till att verifieringen blir mer meningsfull och ger förklaring på avvikande brukarmönster. Det leder till att man i genomsnitt kommer att leva upp till de ställda kraven, men att avvikande brukarmönster leder till en viss spridning där hälften ligger över och hälften	

			under kravnivåen.	
	<u>Kravstrukturen i kap 9</u>		<p>Det finns grundläggande brister i kravstrukturen som vi har påpekat vid tidigare remiss. Det är inte rimligt att man kan reducera den specifika energianvändningen med energi från solfångare och solceller. Den principen leder exempelvis till att förbättringar på varmvattenberedningen kan används till att sämre U-värde på klimatskärmen. Utgångspunkten för en energieffektiv byggnad måste vara en bra klimatskärm med låga U- och Psi-värden och hög grad av lufttätet.</p> <p>Um kravet på samma nivå oavsett byggnadens storlek eller kompaktet säkerställer inte detta för småhus och andra mindre byggnader där grund och tak dominerar klimatskärmen och Um-beräkningen. Grund och tak har normalt lägre U-värden än fasad, dörrar och fönster. Därför är Um-kravet bara ett aktivt krav för större byggnader som t.ex. flerbostadshus.</p> <p>Det saknas krav på U-värdenivå för byggnadsdelar och komponenter som ska säkerställa byggnadens förutsättningar oberoende av energianläggningarna.</p>	
<u>Konsekvensutredningen BEN 1</u>		S.15, näst sista avsnitt	<p>Det är knappast rättvisande att använda COP för värmepumpars drift under normal förhållanden. https://sv.wikipedia.org/wiki/V%C3%A4rmepump#V.C3.A4rmefaktor_.28COP.29</p>	Realistisk årsvärmefaktor istället för COP

--	--	--	--	--

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan